VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 10)**

z dnia 22 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 10)

22 maja 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk nr 1366).

W posiedzeniu udział wziął **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Rozpoczynamy prace.

Jak państwo wiecie, nasz projekt po przejściu przez Sejm trafił do Senatu. Senat rozpatrzył tenże projekt po zaopiniowaniu przez trzy właściwe komisje senackie. Macie państwo do dyspozycji uchwałę Senatu z dnia 16 maja bieżącego roku. Zawiera ona – już mówię – sto siedemdziesiąt trzy poprawki, z czego absolutna większość są to poprawki redakcyjne, legislacyjne, a także takie, które rozważaliśmy, ale albo zabrakło tzw. legislacyjnego czasu na to, żeby wprowadzić korekty, albo były różnice wśród prawników, jak to de facto zapisać. A więc procedura dwustopniowego uchwalania ustawy przez Sejm i Senat jest w tych sytuacjach wykorzystywana także do korekt redakcyjnych i legislacyjnych.

Drodzy państwo, w takim razie proponuję, żebyśmy rozpatrzyli projekt we właściwie przyjętym już przez nas trybie. Będę prezentował, o którą poprawkę chodzi, króciutkie wprowadzenie. Potem będę pytał Biuro Legislacyjne, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki. Następnie rekomendacja strony rządowej. Witam pana ministra Chmielewskiego, który dzisiaj na naszym posiedzeniu reprezentuje ministra sprawiedliwości. Po rekomendacji negatywnej bądź pozytywnej będziemy podejmować rozstrzygnięcie. Rozstrzygnięcie w taki sposób, w jaki procedowaliśmy do tej pory, czyli będę pytał, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Senatu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznamy, że przyjęliśmy poprawkę do pozytywnej rekomendacji Komisji na rzecz Wysokiej Izby. Jeżeli byłby sprzeciw, będę poddawał pod głosowanie. Tak jak powiedziałem, większość poprawek ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Wydaje mi się, że są do przyjęcia, w związku z czym procedura w znakomity sposób będzie nam przyspieszała prace.

Muszę państwa przeprosić w imieniu pana senatora Piotra Zientarskiego, który reprezentuje Senat. Dzisiaj nie mógł być obecny. Były do mnie kierowane prośby, żeby może w takim razie dzisiaj nie podejmować pracy, ale stracilibyśmy dwa tygodnie dla tej dobrej i ważnej ustawy, w związku z czym postanowiłem, żebyśmy jednak dzisiaj pracowali. Pozwoli to dokonać rozstrzygnięcia odnośnie do ustawy jutro wieczorem przez Sejm. Jest to planowane, jeżeli dobrze pamiętam, na godz. 20.00. W piątek przeprowadzilibyśmy już głosowania w Sejmie i ustawa byłaby ostatecznie przyjęta, trafiłaby do podpisu przez pana prezydenta.

W takim razie pozwolę sobie na dosłownie bardzo ekspresowe, krótkie wprowadzenie przy każdej poprawce Senatu. Jeżeli będzie potrzeba uzupełnienia informacji, poproszę wówczas Biuro Legislacyjne, ewentualnie pana ministra, o rozszerzenie informacji. Będziemy wtedy przystępować do procedury.

A więc, zaczynamy, drodzy państwo. Uchwała Senatu rozpoczyna się od zmiany nr 1, która dotyczy art. 2 pkt 2 lit. a i b. W tym przypadku Senat proponuje zlikwidować możliwość wpisu komorników na listy adwokatów i radców prawnych.

Od razu powiem, że wydaje mi się, że jest to poprawka, która budzi wątpliwości. Po pierwsze, oczywiście, zmienia ona rozstrzygnięcie, które przyjęliśmy na posiedzeniu Komisji, które przyjęliśmy w Sejmie. Po drugie, wprowadza ona jakby niejasność co do intencji ustawodawcy. Przypomnę, że naszym celem było rozszerzenie dostępu do zawodów prawniczych przez tych prawników, którzy wykonywali swój zawód praktycznie – my uchwaliliśmy, że przez trzy lata, Senat w innych poprawkach proponuje cztery lata, jeżeli chodzi o porównanie z aplikacją. Uważam, że jest to słuszne. Teraz nagle z katalogu osób, które są w rozszerzeniu uprawnienia do wpisu na listę, mielibyśmy wyłączyć komorników, a zachować, nie wiem, inne osoby, innych prawników wykonujących inne zawody, nie wiem, np. urzędnika. A więc wydaje mi się, że jest to niesystemowe, zwłaszcza jeżeli chodzi o intencję deregulacyjną i rozszerzającą dostęp do zawodów.

Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tejże poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Nie działa mi mikrofon, ale może mnie słychać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie. Ponieważ nasze obrady są nagrywane, proponowałbym więc skorzystać z innego. Żadne nie działają? Kto ma mikrofon, ten ma władzę. Dziękuję, zwalniam państwa, rozstrzygnę sprawę wszystkich poprawek. Co robimy? Robimy krótką przerwę techniczną. Dobrze.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Teraz działa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz mój nie działa.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Ale jak swój wyłączę, będzie działał.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Jest tutaj wprowadzony jakiś system, ale niezbyt ciekawy, gdyż w takim razie każdy może sobie włączyć, zabrać głos i wyłączyć wszystkich. Drodzy państwo, żeby nie tracić czasu, proponuję zaufać naszej kulturze osobistej, że nie będziemy sobie odbierać głosu poprzez włączanie własnego mikrofonu. Być może uda się nam obradować. W międzyczasie może niech sekretariat poda informację, że chyba nie jest to normalne działanie systemu. Dobrze?

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne ma dwie uwagi do poprawki. Pierwsza jest taka, że należy głosować ją łącznie z poprawką nr 22. Taka jest nasza sugestia, dlatego że jest to analogiczne, symetryczne rozwiązanie w ustawie o radcach prawnych. A więc poprawkę nr 1 należałoby głosować z poprawką nr 22.

Natomiast druga uwaga jest to uwaga legislacyjna. Odnosi się do lit. b tiret drugie. W tiret drugim poprawka jest rozpisana niepoprawnie. Gdyby Komisja przyjęła poprawkę Senatu w tym brzmieniu, w sprawozdaniu mielibyśmy zmianę polegającą na tym, że pkt 5 w ust. 2 w art. 66 miałby identyczne brzmienie z obecnie obowiązującym. Merytorycznie oczywiście wychodzi na to samo, natomiast byłoby to rozpisane źle legislacyjnie, dlatego że w sprawozdaniu mielibyśmy zmianę, która nadawałaby pkt 5 brzmienie, które już jest. Uwaga ta dotyczy i ustawy o adwokatach, i ustawy o radcach

prawnych. Nie wiem, jaka będzie decyzja Komisji, ale poprawka ta jest obarczona pewną wadą legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przy poprawkach właśnie tego typu kiedy Senat dokonuje jakichś zmian pierwotnych przepisów z projektu sejmowego, ale odnosząc się właśnie do indywidualnie określonego przepisu, projektu przepisu, a nie patrząc systemowo na całość ustawy, niekiedy, na całe szczęście, bardzo rzadko, ale niekiedy zdarza się taki przypadek. Gorzej, jeżeli tego rodzaju przypadki mają miejsce, niewątpliwie wprowadzają problem, jeżeli dokonuje się takiej zmiany przepisu, iż potem nie jest on systemowy czy to wewnętrznie, czy to zewnętrznie. Właściwie jest to już problem, który mógłby albo nawet powinien powodować brak przyjęcia takiej poprawki. Jeżeli natomiast tutaj po prostu powtórzy się przepis, który już funkcjonuje, to, że tak powiem, jako poprawka w ten sposób nie powinien być skonstruowany, natomiast w sensie prawniczym oraz w sensie efektu nie ma żadnego skutku prawnego, a już na pewno negatywnego, jak rozumiem. W związku z tym myślę, że nie powinna i nie musi to być przesłanka negatywna dla ewentualnego pozytywnego rozpatrzenia projektu. Chciałbym jeszcze raz zapytać Biuro Legislacyjne czy dobrze myślę.

Przepraszam, jeszcze chwilę, momencik. Niech na razie padnie odpowiedź. Dobrze? Tak, słucham.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, oczywiście, pan przewodniczący dobrze myśli. Merytorycznie, oczywiście, będzie to samo brzmienie. Właśnie o takie brzmienie chodziło Senatowi, z tym, że będzie to po prostu legislacyjnie niepoprawnie zapisane w ustawie, którą przyjmie Sejm.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Z radością państwu komunikuję, że dzisiaj podczas obrad Komisji mamy pierwszy sukces. System nagłośnieniowy właśnie został zmieniony, usunęliśmy tę wadę, o której mówiliśmy wcześniej.

Zgłasza się pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Miałem już u nas w Sejmie nakładkę podwójnie tych samych przepisów. Zgłaszałem poprawkę do Sejmu, żeby usunąć takie niezgodności. W związku z tym, że poprawka ta jest źle zredagowana, składam wniosek o odrzucenie owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Opinia pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Wysoka Komisjo, myślę, że dyskusja nad prawem trwa cały czas, jak mówił we wprowadzeniu pan przewodniczący. Także nad zakresem deregulacji. Po ponownej analizie działań w ramach Senatu i efektów owych działań mam prośbę do Wysokiej Komisji o to, żeby powrócić do pierwotnego przedłożenia, czyli żeby odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy i negatywną rekomendację, i wniosek o odrzucenie, z którym też się identyfikuję. W związku z tym zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu?

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, łącznie z poprawką nr 22.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak, przepraszam. Oczywiście, tak jak sugeruje Biuro Legislacyjnie, łącznie z poprawką nr 22. Nie widzę. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

A więc, przy wyniku 0, 12, 1, poprawka ma negatywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka ma charakter legislacyjny. Jest zgłoszona przez Biuro Legislacyjne Senatu.

Proszę bardzo, nasze Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawką nr 23 – jest to ustawa o radcach prawnych – i z poprawką nr 131 – jest to ustawa o komornikach – ponieważ zawierają one symetryczne rozwiązania. A więc poprawki nr 2, 23 i 131.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Opinia pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 2, 23 i 131. Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Poprawka nr 3 również ma charakter legislacyjny, porządkujący. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 3 należy głosować z poprawką nr 24. Jest to ustawa o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest pozytywna rekomendacja. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia łącznie poprawek Senatu nr 3 i 24. Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Poprawka nr 4 jest to poprawka, która ma na celu wydłużenie okresu praktyki zwalniającej z aplikacji. Wprowadzę państwa. Ponieważ brałem udział w obradach komisji senackich, więc przynajmniej co do większości poprawek mam orientację, jakie były intencje senatorów, nie tylko jeżeli chodzi o uzasadnienie do uchwały.

A więc, intencja była taka, żeby okres praktyki wykonywania określonego zawodu jednak miał różny charakter od okresu aplikacji i nie był bezwzględną konkurencją dla aplikacji czy idei realizacji aplikacji. Przypomnę, że na naszym posiedzeniu Komisji też zastanawialiśmy się nad tym. Z jednej strony, chcąc deregulować i jak najszerzej otwierać zawody, chcieliśmy maksymalnie, ale oczywiście w racjonalnym zakresie, skracać okresy potrzebne do tego, żeby wejść do określonego zawodu. Natomiast, z drugiej strony, chodzi o to, żeby różnice okresów i warunków były na tyle istotne, żeby nie dochodziło do tożsamości kryteriów. Jeżeli okres odbywania aplikacji byłby identyczny z okresem wymaganej praktyki, to ta druga forma, czyli praktyka, mogłaby być bardzo konkurencyjna dla aplikacji. Za aplikację trzeba płacić, ponosi się koszty. Czas jej odbycia byłby równy z praktyką, za którą nie trzeba płacić, a wręcz przeciwnie, odwrotnie, dostaje się wynagrodzenie. W związku z tym wydaje mi się, że Senat, chcąc zróżnicować tenże okres, ma rację. Według mnie, jest to poprawka przekonująca.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawkami nr 14, 25, 34, 55 i 77.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Opinia pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Opinia pozytywna dla przyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest pozytywna opinia, a więc zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 4, 14, 25, 34, 55 i 77. Jest sprzeciw, tak? Jest sprzeciw, a więc, głosujemy. Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Gibała (RP):

Poprawka ta cofa pewne zapisy deregulacyjne w takiej postaci, w jakiej wyszły z Sejmu, w tym sensie, że wydłuża pewien okres, który będzie potrzebny do tego, żeby uzyskać prawo do wykonywania zawodu. W związku z tym jesteśmy przeciwni jako Ruch Palikota.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Tylko tak, dla wyjaśnienia – wydłuża skrócony okres, który przyjęliśmy, ale i tak będzie on o rok krótszy od obecnie obowiązującego.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Przy wyniku 14, 2, 0 poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Mam prośbę do Biura Legislacyjnego. Ponieważ dużo jest poprawek łączonych *ad hoc*, mogę tego nie wychwycić. Proszę, żeby mi zwracać uwagę. Poprawka nr 5 ma również charakter legislacyjny i porządkujący.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Opinia, jakieś uwagi.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, tutaj nie ma.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A więc zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5. Proszę bardzo, pan przewodniczący Gibała.

Poseł Łukasz Gibała (RP):

Mam jednak pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ, moim zdaniem, poprawka ta naprawia pewien błąd w przepisach, błąd legislacyjny, ale ciągle brzmienie to będzie nieadekwatne, jeżeli Sejm odrzuci poprawkę nr 1 Senatu, a planujemy odrzucić, jak widać z wniosku Komisji. W brzmieniu, które Senat proponuje w poprawce nr 5, będzie taki zapis, że w przypadku wniosku o wpis na listę adwokatów będzie należało dołączyć wynik z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego lub notarialnego, oczywiście, jeżeli ktoś nie idzie normalnym trybem, tylko korzysta ze specjalnych przepisów. Nie ma natomiast nic o egzaminie komorniczym. W związku z tym jest moje pytanie, czy poprawka ta ciągle nie będzie wadliwa legislacyjnie w tym sensie, że pominięcie tego jednego dokumentu jest tutaj jakby pewnym ewidentnym błędem, błędem, który wynika z faktu, że Senat myślał, iż przyjmiemy poprawkę nr 1. Wtedy oczywiście byłoby to spójne legislacyjnie. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy na pewno nie ma tam wady legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie pośle, poprawka nr 1 dotyczyła art. 66 ust. 1. Chodziło o wykreślenie osób, które wykonywały zawód komornika. Osoby te bez odbycia aplikacji i bez złożenia egzaminu adwokackiego nie będą miały możliwości wpisania się na listę adwokatów. O to chodziło Senatowi. Natomiast art. 68 dotyczy wpisu na listę adwokatów. Jest to zupełnie inne zagadnienie. Naszym zdaniem, jest to prawidłowo zbudowana poprawka, nie jest ona błędna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. W takim razie zapytuję jeszcze raz. Poprawka nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? (14). Kto jest przeciwny? (0). Kto się wstrzymał? (2). Dziękuję.

Poprawka nr 6 zmierza do wykreślenia skrócenia z trzydziestu do czternastu dni okresu na dokonanie wpisu na listy adwokatów i radców prawnych po zdaniu egza-

minu zawodowego. Przypomnę, że skracaliśmy ów okres do czternastu dni, ale budziło to wątpliwości, opory, że jednak ciała kolegialne mają duży problem ze zbieraniem się w bardzo krótkim czasie. Ciała kolegialne składają się z wielu osób także zamieszkałych czy wykonujących swój zawód na terenie całej Polski. Nie pracują one permanentnie, w związku z czym na potrzeby rozstrzygania określonych spraw zwołują zebrania. Nie zawsze będzie to możliwe w tak krótkim czasie. Wydaje mi się, że propozycja Senatu w tym zakresie jest godna poparcia.

Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 6 należy głosować łącznie z poprawką nr 26. Jest to ustawa o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw? Jest sprzeciw.

Poseł Łukasz Gibała (RP):

Uzasadnić czy nie?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Gibała (RP):

Jedno zdanie. Ruch Palikota uważa, że brzmienie przepisów, które wyszły z Sejmu, jest lepsze, dlatego że przyspiesza okres wpisywania na listę adwokatów. Uważamy, że okres czternastu dni jest wystarczająco długi, żeby ciała kolegialne odpowiednich rad korporacji prawniczych poradziły sobie. W związku z tym jesteśmy przeciwko poprawce.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (10). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (2). Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 7 Biura Legislacyjnego Senatu, poprawka redakcyjna.

Proszę bardzo, nasze Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka ta również jest błędnie rozpisana. Zmierza ona do tego, żeby w art. 75i skreślić lit. a, która nadaje brzmienie ust. 1a. Gdyby Komisja przyjęła poprawkę Senatu, zostałoby obecnie obowiązujące brzmienie ust. 1a w art. 75i, które byłoby identyczne z brzmieniem ust. 1d, który jest w sprawozdaniu. Mielibyśmy dwa przepisy ust. 1a i 1d w art. 75i, które miałyby takie samo brzmienie, treść. Po prostu Senat, skreślając lit. a, w lit. b również powinien skreślić ust. 1d. Mielibyśmy więc podwójne brzmienie. Jest to pierwsza uwaga.

Druga. Chodzi mianowicie o łączność głosowania. Poprawkę nr 7 należy głosować łącznie z poprawkami nr 27 i 69. Uwagi, które powiedziałam w stosunku do ustawy o adwokatach, odnoszą się również do ustawy o radcach prawnych i do ustawy o notariacie. Taki sam błąd wystąpi również w tamtych ustawach. Jest ona zapisana bez konsekwencji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem. Może zapytam inaczej. Wyjaśniła pani sytuację, jaka nastąpiłaby po przyjęciu, jak rozumiem, poprawki Senatu. Jeżeli natomiast ją odrzucimy, to jaki będziemy mieli efekt?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jeżeli Komisja odrzuci poprawkę Senatu, będzie brzmienie ust. 1a w art. 75i ze sprawozdania. Będzie to brzmiało tak jak...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To rozumiem. Rozumiem, że zostanie. Natomiast, czy nie będzie jakiejś kolizji systemowej?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, dlatego, że jest to... Absolutnie nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Rozumiejąc to, co usłyszeliśmy przed chwilą, poprawkę opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, rozumiem, że poprawka nr 7 razem z poprawkami nr 27 i 69?...

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Poprawki nr 7, 27 i 69.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Zgłaszam więc sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (0). Kto jest przeciwny? (15). Dziękuję bardzo. Czy ktoś się wstrzymał? Nie ma. (0).

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Ma ona na celu przedłużenie okresu, w jakim aplikanci adwokaccy oraz radcowscy zachowują możliwość zastępowania adwokatów lub radców prawnych pomimo ukończenia aplikacji. Przypomnę, że wprowadziliśmy rozwiązanie, w którym aplikant po ukończeniu aplikacji mógłby nadal zastępować adwokata czy radcę przez sześć miesięcy. Senat proponuje, żeby szansę kontynuowania pracy wydłużyć jeszcze bardziej – do dwunastu miesięcy. Wydaje się, że jest to uzasadnione.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Proponujemy tę poprawkę, poprawkę nr 8, głosować łącznie z poprawkami nr 20, 28 i 40.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Opinia pozytywna dla owych poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 9 również ma charakter legislacyjny, porządkujący, ale zapytamy Biuro Legislacyjne, czy nie ma tutaj uwag. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, z poprawką tą jest pewien problem, gdyż poprawka zawiera dwie litery, które, zdaniem Biura Legislacyjnego, przy takim zapisie... Jest to wadliwy zapis, dlatego że w zakresie lit. a Senat proponuje, żeby w pkt 2 w ust. 12 skreślić wyrazy „zadań na egzamin adwokacki”. Chodzi o ust. 12. Natomiast, naszym zdaniem, wyrazy „zadań na egzamin adwokacki” powinny jednak pozostać. Proszę zwrócić uwagę, że w delegacji do wydania rozporządzenia mamy propozycje zadań, przygotowywania, przechowywania oraz przekazywania komisjom egzaminacyjnym zadań na egzamin adwokacki. Powinno być – „przekazywanie komisjom egzaminacyjnym zadań na egzamin adwokacki”. W przypadku kiedy skreślimy wyrazy „zadań na egzamin adwokacki”

wyjdzie, że brzmienie przepisu jest takie, że przekazuje się propozycje zadań. Naszym zdaniem, jest to błąd.

Natomiast w zakresie lit. b nie byłoby problemu z przyjęciem. Zgadzamy się, że należałoby dodać wyrazy „oraz opisów istotnych zagadnień", natomiast z uwagi na to, że poprawka jest rozpisana w ten sposób, że zawiera dwie litery i obie litery trzeba głosować łącznie, naszym zdaniem, nie powinno być, to znaczy, nie może być, nazwijmy to, naszej legislacyjnej rekomendacji dla przyjęcia poprawki.

Podobna sytuacja jest w poprawce nr 29. Poprawka nr 29 dotyczy ustawy o radcach prawnych. Jest ona rozbita na dwie litery – lit. a i lit. b. W zakresie lit. a mamy podobne wątpliwości. W zakresie lit. b nie mamy wątpliwości. Poprawki nr 9 i 29 powinniśmy głosować łącznie, ale z uwagi na to, że w zakresie lit. a i w poprawce nr 9, i w poprawce nr 29, naszym zdaniem, skreślenie nie jest właściwe, nie powinniśmy przyjmować owych poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Powiem szczerze, że pan mecenas wprowadził tu pewną wątpliwość. To znaczy, jestem człowiekiem, który nigdy w życiu nie przedkłada dat i tempa pracy nad jakość pracy. Moim zdaniem, nigdy nie ma nic gorszego, absolutnie nie ma nic gorszego niż ośmieszanie ustawodawcy tym, że uchwala ustawę, a potem komentatorzy publiczni, dziennikarze, nie mówiąc już, że prawnicy, wytykają, ile i gdzie są błędy, zwłaszcza że błędów tych, jeżeli, nie daj Boże, zaistniałyby poprzez niespójność powstałą na skutek nieprecyzyjnie wpisanych poprawek Senatu – albo nawet precyzyjnie skonstruowanych, ale po przyjęciu jednych poprawek, a nieprzyjęciu innych poprawek mogłaby powstać niespójność albo luka – nie będzie możliwości usunąć. A już na pewno nie inaczej niż potem nowelizacją ustawy, która dopiero co została uchwalona.

Wolałbym więc zastanowić się i skonfrontować – nie mieliśmy na to czasu – jednak skonfrontować poglądy legislatorów senackich i poglądy legislatorów sejmowych. Nie ma problemu, jeżeli chodzi o przepisy merytoryczne, dlatego że albo jesteśmy zgodni z jakimś poglądem i propozycją, jeżeli jest ona poprawnie prawniczo skonstruowana, albo nie. Natomiast poprawki czysto redakcyjne, legislacyjne, jeżeli są skonstruowane źle albo niespójnie, mogą wywołać niebywały chaos, zwłaszcza że pamiętajmy, iż mamy tutaj poprawki – jeżeli chodzi np. o tę poprawkę, ale też w każdym innym przypadku – które od razu wiążą się z poprawkami nr 3, 5, 9 lit. b, 21, 24, 29 lit. b, 31, 72, 75, 135, 136. Redakcyjny charakter mają znowuż nr 9 lit. a, 12, 15, 19, 29 lit. a, 32, 35, 39, 41, 53, 54, 58, 59, 60, 65, 73, 79, 80, 81, 82, 103, 107, 109, 112, 117, 124, 132, 134, 139, 140, 147, 149, 155 i 156. Jeżeli pojawi się tam cokolwiek niespójnego pomiędzy jedną poprawką a drugą, a po uchwaleniu wystąpi skutek dla poprawki nr 3, to mamy, mówiąc bardzo delikatnie, poważny kłopot, jeżeli chodzi o ocenę profesjonalizmu prac.

Z innej strony, nawet jeżeli mielibyśmy taką sytuację, że do części poprawki senackiej mamy pozytywną ocenę albo nie mamy problemu z poprawną, prawidłową oceną legislacyjną, ale do drugiej części nie mamy, to de facto, gdyby trzymać się regulaminu, nie mamy prawa dokonywać zmian, ponieważ są to poprawki Senatu. Możemy je albo przyjąć, albo odrzucić, ale nie możemy podejść do nich modernistycznie.

A więc, wydaje mi się, drodzy państwo, że, niestety, ale powinniśmy dogłębnie przeanalizować poprawki Senatu z Biurem Legislacyjnym. Przynajmniej ja nie chciałbym podpisywać się pod sprawozdaniem Wysokiej Komisji, która przyjmuje poprawki nie wiedząc, jaki do końca będzie skutek prawny. W takiej sytuacji proponuję przerwać dzisiejsze prace Komisji, przeanalizować poprawki przez Biuro Legislacyjne, skonfrontować z legislatorami, prawnikami Ministerstwa Sprawiedliwości i dopiero wtedy wydać, przyjąć pewne rekomendacje, mając pewność, że nie popełniamy błędu.

Czy w tej sprawie ktoś ma jakiś pogląd albo też ma inny pogląd? Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Proszę państwa, przedłożenie sejmowe, które trafiło pod obrady Senatu, w naszej opinii, też takiej na gorąco, wydaje się zrozumiałe. W związku z tym, gdybyśmy odrzucili poprawkę, mamy stan, który był przedyskutowany, przemyślany, nie wprowadzamy nie-

pewności. Ale to oczywiście decyzja Wysokiej Komisji, czy opinia wydana na gorąco może być przydatna, tak bym powiedział. Oczywiście, dyskusja będzie trwała do końca. Istotą każdego egzaminu jest przedłożenie przez komisję przygotowanych projektów zadań, które ostatecznie komisja przyjmuje. Trzeba natomiast potwierdzić to, co powiedział pan przewodniczący, że poprawkę musimy albo w całości przyjąć, albo w całości odrzucić. W tym momencie jest to jakby słabość. A więc, jedynie odrzucenie wchodzi w grę, żeby nie wprowadzać niepewności.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mój pogląd wyraziłem na podstawie i tej poprawki, i poprzednich, gdzie też były uwagi naszego Biura Legislacyjnego. A więc, nie chodzi tutaj o to, żeby przerwać i rozstrzygać poprawkę nr 9, tylko wszystkie, prawie dwieście poprawek przejrzeć pod kątem legislacyjnym przez nasze Biuro i skonfrontować, kto ma rację, żeby nie popełnić błędu.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że oczywiście Biuro Legislacyjne miało bardzo mało czasu, dlatego że było to od poniedziałku, mniej więcej od południa, kiedy dostaliśmy uchwałę Senatu w takiej formie, że poprawki można było oceniać pod względem prawniczym i legislacyjnym.

Jeżeli natomiast chodzi o tę poprawkę, mamy pewność, że nie będzie ona jakby kolidowała z innymi poprawkami.

Chciałbym podkreślić, że w czasie, który mieliśmy do dyspozycji, konsultowaliśmy się zarówno z rządem, jak i z Biurem Legislacyjnym Senatu w zakresie wielu poprawek. Poprawki redakcyjne, które pragniemy przyjąć, będziemy chcieli pogrupować w całość. Będzie to jednak większość, zdecydowana większość poprawek Senatu. Natomiast niezależnie od naszych konsultacji z Biurem Legislacyjnym Senatu czy rządu jako Biuro Legislacyjne Sejmu jesteśmy zobowiązani do tego, żeby zgłaszać wszelkie uwagi, także krytyczne. A więc, nie możemy nie zgłaszać uwag, jeżeli mamy wątpliwości, a Biuro Legislacyjne Senatu czy prawnicy rządu mają inne zdanie. Niestety, jest to nasz obowiązek, który wynika z regulaminu, z art. 71. Oczywiście, możemy dalej prowadzić konsultacje, ale wydaje się, że akurat w przypadku poprawki nr 9 nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście, panie mecenasie. Przecież nie ma tutaj do was żadnych uwag. Wiemy, że mieliście bardzo krótki czas, mało tego – w ogóle nie mieliśmy wspólnego czasu. Mamy taki tryb, że siadam też z Biurem Legislacyjnym i analizujemy wszystkie poprawki. Tutaj nie mieliśmy takiego czasu, a więc nie jest to uwaga. Wręcz przeciwnie, jest to właśnie podkreślenie tego, że mieliście państwo mało czasu. Na przykładzie poprzedniej poprawki, przy której wystąpiły wątpliwości, oraz tej, o której teraz rozmawiamy, nie wiem, czy jednak nie trzeba więcej czasu, i dla was, dla pracy, ale także dla nas, żebyśmy potem usiedli i przeanalizowali w sposób odpowiedzialny, które przyjmować, a które nie.

Są więc dwa warianty. Albo pracujemy dalej przy pełnej świadomości, że wszyscy mieli bardzo mało czasu na profesjonalne zapoznanie się i przeanalizowanie poprawek, albo przerywamy dzisiejsze prace, przenosimy, np. na dwudziestego ósmego – ponieważ i tak jest dodatkowe posiedzenie Sejmu – i dwudziestego ósmego rozstrzygamy poprawki Senatu.

Proszę o opinię. Czy ktoś ma jakąś? Pan przewodniczący Racki, proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Mamy poprawki nr 9a i 9b. Biuro Legislacyjne wyraziło się, że jedna z tych poprawek jest poprawna. Natomiast druga nie jest poprawna. W związku z tym przyjęcie jednej z poprawek narusza systematykę prawa. Czy trzeba odrzucić jako całość 9a i b?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący. Mamy jedną poprawkę nr 9, nie mamy dwóch poprawek nr 9a i 9b. Senat zapisał poprawkę w ten sposób, że składa się ona z dwóch liter, natomiast w świetle regulaminu Sejmu, tak naprawdę, nie ma możliwości głosowania poprawki rozłącznie. A więc, musimy głosować całą poprawkę nr 9 – albo ją przyjąć, albo ją odrzucić. To już jest pytanie i oczywiście decyzja Komisji. Jeżeli Komisja uznaje, że w zakresie owej poprawki, w zakresie lit. a, są wątpliwości, a w zakresie lit. b nie ma wątpliwości, to wydaje się, że poprawkę powinniśmy jednak odrzucić, ponieważ nie możemy tutaj dzielić poprawek. Jest tylko i wyłącznie taka możliwość. Nie możemy przyjąć poprawki nr 9a, a, powiedzmy, w zakresie 9b, odrzucić ją, czy odwrotnie.

Korzystając z głosu, chciałbym jeszcze powiedzieć, że konsultowaliśmy się z legislatorami z Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, gdyż w uzasadnieniu do uchwały rzeczywiście poprawka nr 9 jest podzielona na lit. a i lit. b. Natomiast z wyjaśnienia, które otrzymaliśmy z Kancelarii Senatu, z Biura Legislacyjnego, wynika, że w uzasadnieniu zostało to tak rozpisane, żeby uwypuklić, że poprawka nr 9 w zakresie lit. a miała charakter ujednolicający, a w zakresie lit. b miała charakter redakcyjny. Otrzymaliśmy natomiast informację, że poprawka nr 9 na posiedzeniu Komisji i na posiedzeniu plenarnym była głosowana w całości, czyli tam też nie rozdzielano jej na lit. a i lit. b. Informacja ta też mogłaby przyczynić się do rozwiązania naszego problemu, że nie możemy podzielić owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A więc, mamy problem. Pan przewodniczący Gibała.

Poseł Łukasz Gibała (RP):

Myślę, że rzeczywiście jedną z patologii polskiego życia publicznego jest niska jakość stanowionego prawa, która często wynika z pośpiechu. W związku z tym wydaje mi się, że sugestia pana przewodniczącego Szejnfelda, żebyśmy się nie spieszyli, żebyśmy przełożyli dyskusję i decyzje dotyczące opiniowania poprawek dla Wysokiej Izby, jest propozycją jak najbardziej słuszną. Składam ją w sposób formalny, żeby w tym momencie przerwać posiedzenie Komisji i przełożyć je na kolejne posiedzenie Sejmu, czyli na wtorek 28 maja.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest to jedyne rozsądne rozwiązanie. Proponuję więc... Instytucji przerwania chyba nie ma. Po prostu dzisiaj zakończymy pracę. Zwołamy następne posiedzenie. Mam na uwadze dwudziesty ósmy, ale czy będzie to dwudziesty ósmy czy inny dzień, zobaczymy, zobaczymy przede wszystkim, jak nam pójdą prace z analizą prawną. Na pewno nie będzie to później niż kolejne posiedzenie Sejmu, nie to nadzwyczajne, że tak powiem, w cudzysłowie, to dodatkowe, tylko normalne. Jeżeli się uda, to dwudziestego ósmego.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.